



Warszawa, dnia 16 lipca 2014 r.

OD: BRZEZINKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ S.K.A.*ul. Marynarska 15, 02 – 674 Warszawa***DO: PANA GRZEGORZA ŁUKASZKA
PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA MYŚLOWICE***ul. Powstańców 1, 41 – 400 Myślowice*

**REPLIKA NA UCHWAŁĘ RADY MIASTA MYŚLOWICE Z DNIA 26 CZERWCA 2014 R. W SPRAWIE
WYRAŻENIA SPRZECIWU WOBEC INICJATYWY EKSPLOATACJI ZŁOŻA WĘGLA KAMIENNEGO
„Brzezinka III” NA TERENIE MIASTA MYŚLOWICE**

Niniejszym działając w imieniu spółki pod firmą: „**BRZEZINKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ S.K.A.**” (dawniej: „**NIWKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ S.K.A.**”) z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „**SPÓŁKA**”), jako prokurent samoistny jedyne go komplementariusza Spółki, tj. spółki pod firmą: „**BRZEZINKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**” z siedzibą w Warszawie, w związku z podjęciem w dniu 26 czerwca 2014 r. przez Radę Miasta Myślowice uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec inicjatywy eksploatacji złoża węgla kamiennego „*Brzezinka III*” na terenie Miasta Myślowice (dalej jako: „**UCHWAŁA**”), wyrażam stanowczy sprzeciw wobec treści Uchwały, a w szczególności wobec treści jej uzasadnienia, które zawiera informacje nieprawdziwe, niemające oparcia w aktualnym stanie faktycznym i prawnym, a w dalszej kolejności dyskryminującej Spółkę jako podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji na wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „*Brzezinka 3*” (dalej jako: „**ZŁOŻE BRZEZINKA 3**”).

Odnosząc się do treści Uchwały, poniżej przedstawiam opis aktualnego stanu faktycznego i prawnego przedmiotowej sprawy, wraz ze stanowiskiem Spółki odnośnie reperkusji jakie Uchwała może wywołać w zakresie (i) odbioru społecznego inicjatywy eksploatacji złoża Brzezinka 3 oraz (ii) naruszenia interesów Spółki jako podmiotu ubiegającego się o udzielenie koncesji na wydobywanie węgla kamiennego ze złoża Brzezinka 3 (dalej jako: „**KONCESJA**”).

Informacje o Spółce oraz jej dotychczasowych działaniach

1. W dniu 20 listopada 2012 r. Minister Środowiska udzielił Spółce (działającej wówczas pod firmą: „**NIWKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ S.K.A.**”) koncesji nr 32/2012/p (zmienionej następnie decyzją z dnia 23 lipca 2013 r.) na rozpoznawanie m.in. części złoża węgla kamiennego „*Brzezinka*” (dalej jako: „**KONCESJA NR 32/2012/P**”).

W ramach Koncesji nr 32/2012/p Spółka została zobowiązana do wykonania otworu badawczego, którego celem było m.in. zbadanie warunków geologicznych, geologiczno-inżynierskich oraz hydrogeologicznych złoża węgla kamiennego pn. „*Brzezinka*”



(stanowiącego własność Skarbu Państwa). Podczas wykonywania otworu na obszarze złoża „Brzezinka”, została pozyskana przez Spółkę informacja geologiczna o przedmiotowym złożu, która została następnie przekazana Ministrowi Środowiska. Celem prac realizowanych w ramach Koncesji nr 32/2012/p było udokumentowanie części złoża węgla kamiennego. „Brzezinka”, w nowych granicach jako złożo Brzezinka 3 (obejmującego zasoby pokładu 510).

2. Wnioskiem z dnia 6 grudnia 2012 r. Spółka wystąpiła do Prezydenta Miasta Mysłowice o dokonanie zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i wprowadzenie zapisów umożliwiających w przyszłości podjęcie działalności górniczej w obrębie rezerwowego złoża węgla kamiennego pn. „Brzezinka”, informując jednocześnie o swoich planach i zamierzeniach związanych z eksploatacją złoża Brzezinka 3 (dalej jako: „**WNIOSEK**”).

W dniu 15 kwietnia 2013 r. Spółka otrzymała pismo z Urzędu Miasta Mysłowice (odpowiedź na Wniosek), w którym poinformowano Spółkę o włączeniu Wniosku do rejestru wniosków o charakterze planistycznym oraz, że Wniosek będzie podlegał rozpatrzeniu na etapie opracowywania „*Analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta Mysłowice i oceny postępów w opracowywaniu planów miejscowych za lata 2011 – 2014 wraz z opracowaniem programu ich sporządzania na lata 2011 – 2014*”.

3. W kolejnym piśmie Prezydenta Miasta Mysłowice z dnia 7 lutego 2014 r. Spółka została poinformowana (i) o konieczności udokumentowania złoża Brzezinka 3, celem ujawnienia go w studium i miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz (ii) o konieczności przedstawienia projektu zagospodarowania złoża w celu ustalenia przewidywanych dla środowiska skutków zamierzonej działalności (eksploatacji złoża węgla kamiennego). Zważyć również należy, iż sporządzona dla miasta Mysłowice „Strategia zrównoważonego rozwoju do 2020 r.”, nie odnosi się w żaden sposób do występujących na terenie miasta złóż węgla kamiennego, strategicznych z punktu widzenia bezpieczeństwa energetycznego państwa.

Na marginesie należy podnieść, iż zgodnie z dyspozycją art. 95 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. — Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. 2011 nr 163 poz. 981 z późniejszymi zmianami – dalej jako: „**PGiG**”), udokumentowane złoża kopalin ujawnia się w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Jednakże w przypadku miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla obszaru miasta Mysłowice, nie ujawniono powyższych informacji.

W styczniu 2014 r. Spółka poinformowała Komisję Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miasta Mysłowice (dalej jako: „**KOMISJA**”) o swoich zamierzeniach względem podjęcia działalności górniczej (wydobywczej) w obszarze części niezagospodarowanego dotychczas złoża „Brzezinka”.

4. W dniu 15 marca 2014 r. na posiedzeniu Komisji, Spółka zaprezentowała projekt pn. „Projekt Brzezinka 3” (dalej jako: „**PROJEKT**”) dotyczący inicjatywy Spółki w zakresie



wydobywania węgla kamiennego ze złoża Brzezinka 3 (stanowiącego część złoża „Brzezinka”). Komisja w trakcie rzeczonoego posiedzenia zwróciła się do Spółki o przedstawienie na przełomie 2014/2015 roku, raportu dotyczącego oddziaływania na środowisko oraz projektu zagospodarowania złoża, które będą stanowiły podstawę do podjęcia decyzji przez Komisję odnośnie rekomendacji (bądź jej nie udzielenia) dla realizacji Projektu. Przedmiotowy raport oraz projekt zagospodarowania złoża jest aktualnie w trakcie sporządzania.

Podczas posiedzenia Komisji w dniu 15 marca 2014 r., Spółka została poproszona przez przedstawicieli komitetów dzielnic miasta Mysłowice o spotkanie z mieszkańcami miasta i przedstawienie im założeń do Projektu. Przedmiotowa prośba oczywiście została spełniona przez Spółkę. Odbyło się szereg spotkań z mieszkańcami.

Uzupełniając powyższe zważyć należy, iż głównymi założeniami Projektu są:

- (a) budowa nowoczesnej kopalni (od podstaw) w oparciu o obecnie obowiązujące restrykcyjne przepisy prawne, w tym środowiskowe, zgodnie z przepisami unijnymi;
- (b) nowoczesne górnictwo z poszanowaniem interesów społecznych, gospodarki przestrzennej, ochrony środowiska i przepisów prawa; zgodnie z założeniami idei Społecznej Odpowiedzialności Biznesu;
- (c) zapewnienie harmonijnego współistnienia miasta Mysłowice i kopalni;
- (d) zapewnienie obopólnych korzyści dla miasta Mysłowice i kopalni;
- (e) eksploatacja wyłącznie jednego pokładu złoża na stosunkowo dużej głębokości;
- (f) udostępnienie złoża upadowymi z powierzchni bez konieczności budowy szybów;
- (g) zastosowanie systemu chodnikowego (z filarami ochronnymi) zamiast systemu na zawał dzięki czemu ograniczony zostanie znacznie wpływ na powierzchnię i obiekty infrastruktury powierzchniowej.

Stanowisko Spółki wobec treści Uchwały

5. W treści uzasadnienia Uchwały stwierdzono między innymi, iż cyt.: „(...) wskutek działalności kolejnego zakładu górnictwa nastąpi deformacja powierzchni terenu i szkody górnicze.”. Powyższe stwierdzenie nie tylko nie zostało poparte jakimikolwiek referencjami do dokumentów i ekspertyz itp., ale również jako nieprawdziwe negatywnie oddziałuje na społeczny odbiór inicjatywy Spółki w zakresie eksploatacji złoża Brzezinka 3. Spółka sporządzając raport oddziaływania na środowisko oraz projekt zagospodarowania złoża (zob. pkt. 4 powyżej) wykaże jaki będzie rzeczywisty wpływ działalności górniczej na powierzchnię i istniejącą infrastrukturę. Powyższy raport znajdować będzie oparcie w szeregu przeprowadzonych badań i analiz popartych odpowiednimi ekspertyzami (zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa), a nie w odróżnieniu od treści Uchwały, w subiektywnych odczuciach i wyobrażeniach jej autorów.



6. Zwrócić należy również uwagę na brak konsekwencji i wybiórczość w przedstawianiu niektórych informacji w treści uzasadnienia Uchwały. Z jednej strony stwierdzono, że na terenie miasta Mysłowice prowadzona była w przeszłości płytka eksploatacja, a z drugiej strony, że wszelkie obiekty budowlane nie są zabezpieczone na jakiegokolwiek szkody górnicze (co częściowo jest nieprawdą – zob. poniżej). Rzekomy brak takich zabezpieczeń świadczy o tym, że uprzednia płytka eksploatacja nie powodowała na terenie miasta jakichkolwiek szkód górniczych. Gdyby było inaczej to w wydawanych decyzjach o pozwoleniu na budowę budynków i budowli, nakazywano by realizację tego rodzaju zabezpieczeń. Zauważyć jednak należy, że w rzeczywistości część budynków usytuowanych na obszarze miasta Mysłowice posiada zabezpieczenia przed szkodami górniczymi i to w nawet III kategorii.

Ponadto powoływanie się w treści uzasadnienia Uchwały na rzekome stanowisko Okręgowego Urzędu Górniczego (dalej jako: „OUG”) jest wprowadzaniem odbiorców Uchwały w błąd z uwagi na to, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późniejszymi zmianami), OUG wydaje opinię dot. projektu studium lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jedynie w zakresie zagospodarowania terenów górniczych. Teren górniczy ustanawia się dopiero na etapie wydawania koncesji na wydobywanie kopaliny. Zatem jeżeli taka koncesja dla złoża Brzezinka 3 nie została wydana, to OUG nie mogło w tym przedmiocie zająć stanowiska.

7. Nadto w uzasadnieniu Uchwały powołano się na zakończoną już eksploatację nieczynnych kopalń „Niwka – Modrzejów” oraz „Przemsza”, nie wspominając w ogóle o tym, iż na terenie miasta Mysłowice działają nadal czynne kopalnie węgla kamiennego, których działalność oddziałuje na środowisko.

Zaznaczyć również należy, że była kopalnia pn. „Niwka – Modrzejów” prowadziła wydobywanie w obrębie proponowanych granic złoża Brzezinka 3 jedynie w niewielkiej części złoża od strony północnej, gdzie Spółka w ogóle nie planuje jakichkolwiek działań górniczych w związku z istnieniem w tej części podziemnego zbiornika wodnego, który powinien zostać objęty filarem ochronnym. Powyższe świadczy o wybiórczym przedstawianiu stanu faktycznego w treści Uchwały, braku przeprowadzenia nie tylko kompleksowej, ale w ogóle jakiegokolwiek analizy oraz o posługiwaniu się w treści Uchwały nieprawdziwymi informacjami.

8. Odnosząc się do kwestii ryzyka powstania szkód górniczych należy podkreślić, że w interesie Spółki jest to, aby rzezone szkody w ogóle nie powstawały lub były jak najmniejsze. Dlatego zamierzeniem Spółki jest nowoczesny system eksploatacji chodnikowej, z wykluczeniem powszechnie stosowanego w Polsce systemu na zawal. Z uwagi na konieczność zapewnienia ochrony powierzchni ziemi i infrastruktury występującej na terenie miasta Mysłowice niezasadne byłoby zastosowanie innego, bardziej inwazyjnego systemu eksploatacji. W założeniach Projektu Spółka uwzględniła zarówno interes miasta jak i jego mieszkańców. Jednakże powyższe zostało pominięte w treści uzasadnienia Uchwały co skutkuje tym, iż odbiór społeczny Projektu został wypaczony. Treść Uchwały, wbrew rzeczywistym założeniom Projektu, stanowi dla



mieszkańców miasta Mysłowice negatywny (i nieprawdziwy) sygnał, że jeżeli dojdzie do eksploatacji złoża Brzezinka 3 to nastąpią katastrofalne skutki, deformacje, zniszczenia i degradacja terenu miasta Mysłowice.

Niezależnie od tego, że planowany przez Spółkę system eksploatacji nie będzie powodował znaczących szkód to w przypadku gdyby się one pojawiły mieszkańcy będą chronieni obowiązującymi przepisami prawa, w tym między innymi przepisami ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie oraz ustawy z dnia 21 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. W szczególności jednak mieszkańcy będą chronieni przepisami PGiG, zgodnie z którymi odpowiedzialność za szkody ponosi przedsiębiorca prowadzący ruch zakładu górniczego. W związku z tym obowiązkiem, każdorazowo w rocznym budżecie Spółki rezerwowane będą środki niezbędne na ponoszenie kosztów związanych z likwidacją ewentualnych szkód. Spółka jest też zobowiązana przepisami prawa do utworzenia specjalnego Funduszu Likwidacji Zakładu Górniczego. Podkreślenia wymaga to, iż większość kopalń w Polsce rozpoczęła swoją działalność górniczą w okresie, kiedy powyższe przepisy ochronne jeszcze nie były tak restrykcyjne, a część z nich w ogóle nie obowiązywała.

9. Nieprawdziwe jest również stwierdzenie w treści uzasadnienia Uchwały, że planowana działalność górnicza odbywa się, cyt.: „(...) *bez udziału samorządu lokalnego i wbrew obowiązującym lokalnym dokumentom planistycznym.*”. Powyższe świadczy o nieznanym regulacji prawnych oraz braku informacji autorów Uchwały o działaniach Spółki oraz Prezydenta Miasta Mysłowice. Jak bowiem we wstępie niniejszego pisma wspomniano: Spółka już w 2012 r. przedstawiła otwarcie swoje plany i zamierzenia, i wystąpiła z wnioskiem o dokonanie zmiany studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prowadzenie działalności polegającej na wydobywaniu węgla kamiennego musi być zgodne z dokumentami planistycznymi gminy. A zatem planowana działalność nie może i nie będzie prowadzona „*wbrew obowiązującym lokalnym dokumentom*” oraz wbrew aktom prawa miejscowego.

Co więcej, na późniejszym etapie już po uzyskaniu przez Spółkę koncesji na wydobywanie kopaliny Prezydent Miasta Mysłowice może dodatkowo na koszt Spółki uchwalić dodatkowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego, w którym może określić obiekty lub obszary, dla których wyznacza się filar ochronny, w granicach których ruch zakładu górniczego może być zabroniony lub może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należyłą ochronę tych obiektów lub obszarów.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami Prezydent Miasta bierze również czynny udział zarówno w postępowaniu o wydanie koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża kopaliny, jak również w postępowaniu o wydanie koncesji na jej wydobywanie. W związku z powyższym nie może mieć miejsca i nie ma miejsca sytuacja, w której samorząd lokalny (gminny) nie bierze udziału w postępowaniach koncesyjnych dotyczących działalności górniczej na obszarze właściwym dla tego samorządu.



10. Nie sposób również zgodzić się ze stwierdzeniem, że nowa kopalnia cyt.: „(...) przyczyni się do ograniczenia celów rozwojowych miasta Mysłowice określonych w Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta Mysłowice do roku 2020.“. Otwarcie kopalni wpłynie pozytywnie na rozwój miasta Mysłowice, poprzez utworzenie nowych miejsc pracy, zarówno w samej kopalni, jak i w firmach okołógórnicznych, jak również poprzez zasilenie budżetu miasta wpływami z podatków i danin lokalnych.
11. Nie jest prawdziwe również stwierdzenie, że Strategia Zrównoważonego Rozwoju Miasta Mysłowice do 2020 roku cyt.: „(...) jest zgodna w swoich ustaleniach z dokumentami wyższego rzędu.“. Rzeczona Strategia w dużej mierze jest sprzeczna z takimi dokumentami jak: Polityka Energetyczna Polski do 2030 roku oraz Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, w których to dokumentach podkreślono ważną rolę złóż węgla kamiennego występujących w Polsce, konieczność ich ochrony, aby były one dostępne na potrzeby budowy kopalń. W Strategii zaś brak jest informacji odnośnie konieczności ochrony złóż kopalin (taką ochronę dodatkowo nakazują również przepisy prawne). W treści Strategii stwierdzono natomiast, że za zagrożenie należy uznać kontynuację eksploatacji węgla kamiennego i związane z tym prognozowane skutki. Skoro w mieście Mysłowice funkcjonują czynne szkoły górnicze to z jakiej przyczyny jednocześnie w Strategii, działalność górniczą uznano za zagrożenie dla miasta, a nie za szansę dla jego rozwoju.
12. W ostatnim zdaniu uzasadnienia Uchwały stwierdzono, iż cyt.: „(...) dbając o dobro i bezpieczeństwo lokalnej społeczności (Rada Miasta) wyraża sprzeciw wobec wydaniu koncesji na eksploatację złoża węgla kamiennego Brzezinka III, biorąc pod uwagę konsekwencje jakie będzie musiała ponieść gmina, skarb państwa i obywatele“, nie biorąc pod uwagę w ogóle korzyści jakie niesie ze sobą wybudowanie i działanie kopalni. Powyższe świadczy o braku obiektywizmu oraz nie przeprowadzeniu analizy planowanej działalności górniczej przez Spółkę. Zadziwiający są takie stwierdzenia, biorąc w szczególności pod uwagę fakt, iż jednym z największych pracodawców w obszarze miasta Mysłowice jest właśnie kopalnia węgla kamiennego KWK Mysłowice – Wesola.

Podsumowanie

Uchwała została podjęta bez przeprowadzenia jakiejkolwiek analizy, zapoznania się z Projektem, obiektywnej oceny wszystkich jego aspektów, oraz w oderwaniu od obowiązujących w przedmiotowej materii przepisów prawa.

Spora część argumentów podniesionych w treści Uchwały może być oceniana jako populistyczna, nie mająca oparcia w aktualnym stanie faktycznym i prawnym, mająca na celu wspieranie partykularnych interesów podmiotów trzecich, z pominięciem interesu miasta Mysłowice jego mieszkańców, a w ostatniej kolejności interesów Spółki.

Nadto rozpowszechnianie nieprawdziwych i niesprawdzonych informacji na temat działalności planowanej przez Spółkę w obszarze złoża Brzezinka 3, co w założeniu może mieć na celu negatywny odbiór społeczny inicjatywy Spółki, w sytuacji gdy w sąsiedztwie i równocześnie w obszarze miasta Mysłowice działalność prowadzą lub





zamierzają prowadzić inne spółki górnicze, w ocenie Spółki stanowi przejaw naruszenia zasady równości podmiotów gospodarczych, a w konsekwencji również przejaw dyskryminacji Spółki na właściwym dla niej rynku.

Szczególnie zaskakującym dla Spółki jest również fakt, iż Uchwała została podjęta zanim Spółka przekazała Komisji odpowiednie ekspertyzy, w tym raport dotyczący oddziaływania na środowisko oraz projekt zagospodarowania złoża Brzezinka 3. Przedmiotowa Uchwała mogłaby zostać podjęta o ile wcześniej Projekt zostałby poddany właściwej analizie, przedstawiony zostałby raport dotyczący oddziaływania na środowisko oraz wysłuchane zostałyby wszystkie grupy społeczne zainteresowane przedmiotem Projektu.

Nic z powyższych nie miało miejsca co stawia pod znakiem zapytania rzetelność i obiektywizm podjętej Uchwały, której treści Spółka stanowczo się sprzeciwia.

Z POWAŻANIEM, W IMIENIU SPÓŁKI:



JAKUB SAGAN

– PROKURENT SAMOISTNY W BRZEZINKA SP. Z O.O. –

Do wiadomości:

- (1) a/a,
- (2) Minister Środowiska,
- (3) Minister Gospodarki,
- (4) Prezes Wyższego Urzędu Górniczego,
- (5) Wojewoda Śląski,
- (6) Prezydent Miasta Mysłowice.

